



[back to overview list](#)

No: NJRE001620590

LG Berlin II 2nd Civil Chamber , judgment of 20 August 2025, Ref: 2 O 202/24

Long text

tenor

1. The defendant is ordered to pay the plaintiff EUR 4,000.00 plus interest at a rate of 5 percentage points above the base interest rate from 16 October 2023;
2. The defendant is ordered to pay the plaintiff a further €1,155.80 plus interest at a rate of 5 percentage points above the base interest rate on an amount of €1,088.60 from 16 October 2023 and on a further amount of €67.20 from 16 November 2023.
3. The remainder of the action is dismissed.
4. The defendant shall bear the costs of the legal action.
5. The judgment shall be provisionally enforceable against the provision of security in the amount of 110% of the amount to be enforced.

Facts

The parties are disputing claims arising from the defendant's use of an AI-generated voice.

The plaintiff is a German actor, voice actor, and audiobook and radio play narrator. He dubs, among others, the actor ... in his films. The defendant operates a ... channel called "..." (<https://www....com/@...>). The channel currently has 190,000 subscribers. The defendant also operates an online shop. For goods sold there, reference is made to the images on pages 3 and 4 of the reply. The defendant distributed two videos on his ... channel with an AI-generated voice, entitled "..." (<https://www....com/watch?v=...>) and "..." (<https://www....com/watch?v=-...>), which deal with a dispute with the government of the time. For the further content of the videos and the voice used, reference is made to Exhibits K 1 and K 2 and the submitted USB stick. By letter from his current attorney dated 28 September 2023 (Exhibit K6), the defendant was sued for injunctive relief due to the use of the plaintiff's voice and was ordered to reimburse the out-of-court legal costs incurred as a result of the warning. Net 1,088,60 EUR based on a subject matter value of 20,000.00 EUR by 15 October 2023. By letter dated 31 October 2023 (Exhibit K8), the current attorney accepted the cease-and-desist declaration made by the defendant on behalf of the plaintiff and unsuccessfully demanded

that the defendant pay damages in the amount of 2,000.00 EUR per clip as well as reimbursement of the out-of-court legal costs, now calculated based on a subject matter value of 24,000 €, by 14 November 2023.

The plaintiff claims that the defendant used his AI-generated voice. His voice was also identified by the commentators of the videos as the dubbing voice of ... or rather, his own voice. By using his voice, the defendant violates his general personal rights, in this case, the right to his own voice. It makes no difference whether the voice is generated by a real voice imitator or an AI. The license damages of €2,000 each correspond to his usual fee practice. The defendant must also reimburse him for the legal costs incurred out of court.

The plaintiff requests:

1. to pay the plaintiff EUR 4,000.00 plus interest at a rate of 9% above the base interest rate from 28 September 2023;
2. to pay the plaintiff EUR 1,088.60 plus interest at a rate of 9% above the base interest rate from 28 September 2023;
3. to pay the plaintiff EUR 67.20 plus interest at a rate of 5% above the base interest rate from the date of commencement of proceedings.

The defendant requests

to dismiss the action.

When creating his satirical videos, he simply chose an authentic voice with a heroic sound and used the synthetic imitation of a voice suggested to him by the AI software – not an original spoken voice. Rather, it is an AI-generated voice that, while similar to the pitch of ..., is not the same voice – i.e., not the plaintiff's voice. This was also demonstrated at the oral hearing on March 25, 2025. He is, of course, permitted to use a voice that he has "purchased" and for which he thus essentially has the "rights of use." In this respect, the voice is attributed in public by an objective recipient of the declaration ... and not to the plaintiff. A claim for payment also does not exist because this is not commercial exploitation, but rather use in a satirical format. Since the cease-and-desist letter was unjustified, there is also no claim for reimbursement of out-of-court legal fees.

For the parties' further submissions, reference is made to their written pleadings and attachments.

The court took evidence by unsworn examination of the witness ... For the results of the taking of evidence, reference is made to the minutes of the oral hearing of July 9, 2025.

Reasons for the decision

The complaint is largely justified.

1. The plaintiff has a claim against the defendant pursuant to Section 812 paragraph 1 sentence 1 case 2, Section 818 para. 2 German Civil Code to pay a fictitious license fee of €4,000 for the use of his voice.

a) The defendant has interfered with the property rights of the plaintiff's right to his own voice.

aa) It is recognized in case law and literature that the general right of personality also includes the right to one's own voice, even if - unlike the protection of portraits under §§ 22ff. KUG - is not regulated by special law. The intensity of the infringement of personal rights is in no way inferior to that caused by the use of a picture and name when using a well-known voice for advertising purposes (as already stated by the Hanseatic Higher Regional Court of Hamburg, decision of 8 May 1989 – 3 W 45/89 –, juris Paragraph 9. for the imitation of the voice of a deceased comedian by a voice imitator). In case law, the dogmatic derivation remains mostly open. In some cases, the literature refers to an

analogous application of the §§ 22ff. KUG. In some cases, a special personality right has been assumed, or protection has been affirmed via the general personality right (cf. Götting/Schertz/Seitz, Handbook of Personality Rights, 2nd edition 2019, § 16, marginal no. 20 et seq. with further references). However, this question can remain open here as well, because the Federal Court of Justice also assumes that the general personality right and its specific manifestations also protect the financial interests of the person and that the image, the name, but also other characteristics of the personality such as the voice can have considerable economic value. Accordingly, personality rights are intended to protect the free decision to which the entitled party is entitled as to whether and under what conditions his image or his name - the same applies to other distinctive personality characteristics - is used to serve the business interests of third parties (Federal Court of Justice of December 1, 1999, I ZR 49/97, juris Paragraph 50, 51).

bb) In dieses Recht hat der Beklagte dadurch eingegriffen, dass er eine KI-erzeugte Stimme des Klägers genutzt hat, um von ihm hergestellte Videos zu vertonen und anschließend zu verbreiten. Natürlich handelte sich dabei nicht um „die“ Stimme des Klägers, sondern einer von einer KI erzeugten Nachahmung dieser Stimme. Insofern ist die Frage eines Eingriffs aber nicht anders zu beurteilen, als wenn die Nachahmung durch einen Stimmenimitator erfolgt wäre (vergleiche bereits OLG Hamburg, a-a-O., Ellenberger, Persönlichkeits- und Urheberrechte beim Voice Cloning, Rdi 2024, 599, 605). Jedenfalls ein nicht unerheblicher Teil des angesprochenen Publikums wird angesichts der Ähnlichkeit der in den Videos verwendeten Stimme mit der vom Kläger als Synchronstimme für den Schauspieler ... genutzten Stimme davon ausgehen, dass der Kläger als Synchronstimme von ... den Kommentar zu den Videos gesprochen hat. Das zeigt sich auch durch die von ihm vorgelegten Kommentare zu den Videos, in denen zum Teil sogar sein Name genannt wird (Anlage K 3). Es ist unerheblich, dass nach Ansicht des Beklagtenvertreters die vom Kläger bei seiner persönlichen Anhörung zu hörende Stimme davon abweicht. Der Kläger spricht vor Gericht nicht die Synchronstimme von ... , sondern seine eigene „normale“ Stimme, auch wenn nach Einschätzung des Gerichts insoweit eine deutliche Ähnlichkeit zu der gerichtsbekannten Synchronstimme von ... besteht. Dass ein durchschnittlicher Betrachter des Videos davon ausgeht, es handle sich bei der zu hörenden Stimme um die von ... , erscheint dagegen fernliegend, da es allgemein bekannt ist, dass ... kein Deutscher ist und seine Filme synchronisiert werden. Ob allen Betrachtern bekannt ist, dass gerade der Kläger die deutsche Synchronstimme von ... spricht, ist ebenfalls nicht relevant. Entscheidend ist die durch die gezielt herbeigeführte Ähnlichkeit der Stimmen hervorgerufene Zuordnungsverwirrung, aufgrund deren Betrachter denken können, der Synchronsprecher der deutschen Stimme von ... habe der Verwendung seiner Stimme für die Vertonung der Videos zugestimmt.

b) Der Eingriff erfolgte ohne Rechtsgrund. Er war nicht gerechtfertigt, auch nicht analog §§ 22, 23 KUG.

aa) Dabei ist zu berücksichtigen, dass der Eingriff hier geschäftlichen Interessen des Beklagten dient. Zwar mag den Videos ein satirischer Gehalt nicht abgesprochen werden können. Der Ersteller macht sich über die aus seiner Sicht bestehende Inkompetenz der damaligen Regierung lustig. Es geht jedoch - anders als etwa in den Fällen der satirischen Verwendung von Bildnissen oder des Namens von Prominenten zu Werbezwecken (vgl. BGH v. 26.10.2006, I ZR 182/04, juris) - nicht um eine satirische Auseinandersetzung mit dem Verhalten (oder der Stimme) des Klägers oder von ... , sondern die Bekanntheit der Stimme des Klägers soll die Videos attraktiver machen und so möglichst viele Internetnutzer anziehen. Davon soll der Web-Shop des Beklagten, auf den am Ende der Videos jeweils verwiesen wird, profitieren. Die Verwendung der Stimme des Klägers dient damit letztlich der Steigerung von Klickzahlen und Umsatz des Beklagten, so dass die kommerzielle Nutzung im Vordergrund steht.

bb) Dass der Kläger in die Nutzung seiner Stimme eingewilligt hat, ist nicht vorgetragen. Ob der Beklagte gegenüber dem Anbieter der KI für die Nutzung bezahlt und ein entsprechendes Nutzungsrecht erworben hat, ist irrelevant, da nicht vorgetragen ist, dass der Kläger gegenüber dem Anbieter der KI seine Einwilligung in die Herstellung einer entsprechenden KI-Stimme und deren Weitergabe an Dritte zu werblichen Nutzungszwecken erteilt hat.

cc) Der Eingriff wiegt auch deshalb schwer, weil neben der unberechtigten werblichen Nutzung der Stimme bei den Betrachtern der Videos der Eindruck entstehen kann, der Kläger identifiziere sich mit den Videos des Beklagten und seinen Waren und habe deshalb seine Stimme zur Verfügung gestellt. Das kann sich auf das Ansehen des Klägers bei Menschen, die nicht dem politisch angesichts der angebotenen Produkte wie „woke zero“-T-Shirts offenbar eher rechts einzuordnenden Beklagten nahestehen, negativ auswirken. Es fehlt zudem an einer Kennzeichnung, dass es sich um eine KI-generierte Stimme handelt.

dd) Der Beklagte kann sich nicht darauf berufen, die Stimmennutzung sei von der Meinungs- oder Kunstfreiheit der Art 5 Abs. 1, Ab. 3 GG gedeckt und überwiege das Interesse des Klägers an dem Recht an seiner Stimme. Zwar ist richtig, dass wegen der Eigenart des Persönlichkeitsrechts als eines Rahmenrechts seine Reichweite nicht absolut festliegt, sondern erst durch eine Abwägung der widerstreitenden grundrechtlich geschützten Belange bestimmt werden muss, bei der die besonderen Umstände des Einzelfalles sowie die betroffenen Grundrechte und Gewährleistungen der Europäischen Menschenrechtskonvention interpretationsleitend zu berücksichtigen sind. Der Eingriff in das Persönlichkeitsrecht ist nur dann rechtswidrig, wenn das Schutzinteresse des Betroffenen die schutzwürdigen Belange der anderen Seite überwiegt. Diese Abwägung fällt hier aber zu Gunsten des Klägers aus. Wie oben unter aa) dargelegt, dient die Nutzung der Stimme des Klägers gewerblichen Zwecken. Der Beklagte wird, indem ihm ohne Einwilligung die Nutzung der Stimme des Klägers untersagt wird, nicht in seinem Recht eingeschränkt, sich in Videos satirisch und kritisch mit der Politik der Bundesregierung auseinanderzusetzen. Auch wenn man § 23 Abs. 1 Nr. 1, Nr. 4 KUG hier analog anwendet, bleibt die Nutzung der Stimme rechtswidrig, da weder ein zeitgeschichtliches Ereignis noch Satire oder Kunst vorliegen. Es kann dahinstehen, ob auch im Anwendungsbereich der Kunstfreiheit die Verbreitung einer geklonten Stimme ohne Einwilligung stets unzulässig ist, wenn die Veröffentlichung den Eindruck erweckt, es handele sich um tatsächliche Äußerungen des Geklonten (so Ellenberger, a.a.O., S. 605). Selbst wenn man dies anders sehen wollte, überwiegen die berechtigten Interessen des Klägers, seine Stimme nicht ohne finanzielle Entschädigung für kommerzielle Interessen Dritter herzugeben, § 23 Abs. 2 KUG analog.

ee) Zu keinem anderen Ergebnis führt es, wenn man die Verbreitung von KI-erzeugten Stimmen auch dem Anwendungsbereich der Verarbeitung personenbezogener Daten i.S.d. Art. 6 Abs. 1 DS-GVO ansieht (Engel-Bunsas, Recht an der eigenen Stimme in Zeiten von Deepfakes, Rdi 2025, 292, 293). Diese ist nur dann rechtmäßig, wenn eine Einwilligung vorliegt (was hier nicht der Fall ist) oder ein gesetzlicher Erlaubnistatbestand einschlägig ist (Art 6 Abs. 1 b) -f) DS-GVO). Auch Art 6 Abs. 1 f) DS-GVO sieht aber vor, dass die Verarbeitung zur Wahrung berechtigter Interessen des Verantwortlichen oder eines Dritten erforderlich sein und nach Durchführung einer Interessenabwägung die Grundrechte und Grundfreiheiten der betroffenen Person überwiegen. Das ist aber, wie oben dargelegt, nicht der Fall. Auch eine Privilegierung zu künstlerischen oder journalistischen Zwecken gemäß Art. 85 DS-GVO ist nicht einschlägig.

c) Die fiktive Lizenzgebühr, die von dem Beklagten als Wertersatz für die eingetretene Bereicherung zu leisten ist, ist nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme mit jeweils 2.000 € pro Videoclip zu bemessen.

aa) Nach der Rechtsprechung des BGH für die unberechtigte Bildnisnutzung zu Werbezwecken zeigt, wer das Bildnis eines Dritten unberechtigt für kommerzielle Zwecke nutzt, dass er dem Vorgang einen wirtschaftlichen Wert beimisst. An der damit geschaffenen vermögensrechtlichen Zuordnung muss sich der Verletzer festhalten lassen und einen der Nutzung entsprechenden Wertersatz leisten. Dies gilt unabhängig davon, ob der Abgebildete bereit und in der Lage gewesen wäre, die Abbildung gegen Zahlung einer angemessenen Lizenzgebühr zu gestatten; denn der Zahlungsanspruch fingiert nicht eine Zustimmung des Betroffenen, er stellt vielmehr den Ausgleich für einen rechtswidrigen Eingriff in eine dem Betroffenen ausschließlich zugewiesene Dispositionsbefugnis dar. Nicht anders als im Fall einer als Schadensersatz zu zahlenden fiktiven Lizenzgebühr ist deren Höhe auch im Rahmen eines bereicherungsrechtlichen Anspruchs vom Tatgericht gemäß § 287 Abs. 2 ZPO zu schätzen. Zu fragen ist, was vernünftige Vertragspartner als Vergütung für die vom Verletzer vorgenommenen Benutzungshandlungen vereinbart hätten. Im Rahmen der Ermittlung des objektiven Werts der Benutzungsberechtigung, der für die Bemessung der Lizenzgebühr maßgebend

ist, müssen die gesamten relevanten Umstände des Einzelfalls in Betracht gezogen und umfassend gewürdigt werden (vgl. BGH, Urteil vom 21. Januar 2021 – I ZR 120/19 –, juris Rn. 58ff. m.w.N.).

bb) Diese Rechtsprechung ist auch auf die Nutzung der Stimme eines Dritten zu Werbezwecken anwendbar. Wie oben unter 1. a) dargelegt, schützt das allgemeine Persönlichkeitsrecht auch das Recht an der eigenen Stimme. Auch der Stimme kann - wie hier - ein Vermögenswert zukommen, über den nur der Inhaber des Rechts verfügen kann. Wer sich durch die Verwendung einer bekannten Stimme eines Prominenten oder des Synchronsprechers eines Prominenten, sei es durch eine KI oder durch einen Stimmenimitator, einen kommerziellen Vorteil verschafft, muss sich ebenfalls an der dadurch geschaffenen vermögensrechtlichen Zuordnung festhalten lassen (vgl. zur Vergleichbarkeit des Eingriffs in das Recht am eigenen Bild und des Rechts an der eigenen Stimme bereits OLG Hamburg, a.a.O., juris Rn. 9).

c) Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme ist von einer angemessenen Lizenzgebühr von mindestens 2.000 € pro Video auszugehen. Nach der glaubhaften Aussage des Zeugen ... , der den Kläger schon seit Jahren für Aufträge vermittelt, ist der Kläger die bestgebuchte Werbestimme in Deutschland. Die Mindesthonorare fangen seinen Angaben nach bei Werbung mit Bild (also wie hier bei einem Video) ab ca. 1.800 € bei einer begrenzten Nutzung an. Hier ist werterhöhend zu berücksichtigen, dass es sich bei dem ... -Kanal des Beklagten mit 190.000 Abonnenten nicht um einen kleinen Kanal handelt. Auch lag keine vereinbarte zeitliche Befristung der Stimmennutzung vor. Die Aussagen des Zeugen erscheinen vor dem Hintergrund, dass die Stimme des Klägers als ... sehr markant und Filme mit ... sehr bekannt sind, plausibel. Gegen die geltend gemachte Lizenzgebühr von jeweils 2.000 € bestehen daher keine Bedenken; eine höhere Lizenzgebühr hat der Kläger nicht verlangt (§ 308 ZPO).

2. Hinsichtlich der außergerichtlichen Rechtsanwaltskosten gilt Folgendes:

a) According to the established case law of the Federal Court of Justice, when assessing the question of whether and to what extent the claim for damages to which the injured party is entitled also includes the reimbursement of legal fees, a distinction must be made between the internal relationship between the injured party and the lawyer acting for him and the external relationship between the injured party and the person causing the damage. The prerequisite for a claim for reimbursement is, in principle, that the injured party is obligated internally to pay the invoiced costs and that the specific legal activity in the external relationship was, from the relevant point of view of the injured party, necessary and expedient for the protection of his rights, taking into account his specific situation (cf., for example, Federal Court of Justice, judgment of 8 May 2012 – VI ZR 196/11–, juris Paragraph 8 (with further references)).

b) In this case, from the plaintiff's point of view, it was necessary and appropriate to engage a lawyer to enforce his rights due to the defendant's use of his voice. Since the use of his voice was unlawful (see above under 1.) and the defendant could have recognized this, thus acting culpably, the defendant is liable under Section 823 para. 1 German Civil Code in conjunction with Type 2 paragraph 1, 1 para. 1 GG to compensate for the damages incurred. In this case, the specific legal work was appropriate given the validity of the warning and the claim for payment; furthermore, the settlement based on a total value of €24,000 for the warning and the claim for payment raises no concerns. This results in a 1.3-percent fee according to No. 2300.VV RVGaF plus a flat-rate expense allowance of €1,156.20 net. The plaintiff stated, without objection, that he had already paid the costs.

3. The plaintiff can claim interest in accordance with §§ 286 Paragraph 1 sentence 1, Section 288 para. 1 German Civil Code. However, only up to 5% points above the base interest rate, as this is not a claim for remuneration within the meaning of Section 288 para. 2 German Civil Code (cf. Grüneberg-Grüneberg, 84th ed., § 288 BGB, marginal no. 8, 286 BGB, marginal no. 27 with further references). Furthermore, a claim for interest only arises from the dates specified in the contract due to the payment deadlines set by the plaintiff's attorney.

4. The decision on costs is based on Section 92 para. 2 no. 1 ZPO.

5. The ruling on provisional enforceability follows from § 709 S. 1, S. 2 ZPO.